ହରବଂସ ସିଂହ

ବନାମ

ପଞ୍ଜାବ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଅଗଷ୍ଟ 3,1995

[କେ. ରାମସ୍ୱାମୀ ଏବଂ କେ. ଏସ୍. ପରିପୂର୍ଣ୍ଣନ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ସେବା ଆଇନ:

ପଞ୍ଜାବ ଆଇନ ଏବଂ ବିଧାନ ବିଭାଗ ତୃତୀୟ ଶ୍ରେଣୀ ପ୍ରାଦେଶିକ ସେବା ନିୟମାବଳୀ, 1951- ପଦୋନ୍ନତି- ବୈଷୟିକ ଏବଂ ଅଣ-ବୈଷୟିକ ପଦବୀଗୁଡ଼ିକର ବିଭାଜନ- ଏହାର ପ୍ରଭାବ- ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ।

ଆବେଦନକାରୀ ଜୁନ୍, 1965 ରେ ପଞ୍ଜାବ ରାଜ୍ୟର ଆଇନ ଏବଂବିଧାନ ବ୍ୟାପାର ବିଭାଗରେ କିରାଣୀ ଭାବରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ । 1974 ମସିହା ଅଗଷ୍ଟ 13 ତାରିଖରେ ସେ ସହକାରୀ ଭାବେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିଲେ । ତୃତୀୟ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଅନ୍ୟ ଏକ ବିଭାଗରେ କିରାଣୀ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଯେତେବେଳେ ସହକାରୀ ପଦବୀ ଖାଲି ହେଲା ଏବଂ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ପ୍ରକାଶ ପାଇଲା, ସେତେବେଳେ ତୃତୀୟ ଉତ୍ତରଦାତା ଏହି ପଦବୀ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ ଏବଂ 22 ଅଗଷ୍ଟ 1974 ରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ 17 ସେପ୍ଟେମ୍ବର 1974 ରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ ।ପଞ୍ଜାବ ଆଇନ ଏବଂ ବିଧାନ ବିଭାଗ ତୃତୀୟ ଶ୍ରେଣୀ ପ୍ରାଦେଶିକ ସେବା ନିୟମାବଳୀ, 1951 ସମ୍ପୃକ୍ତ ନିଯୁକ୍ତି ତାରିଖରେ ପ୍ରଚଳିତ ଥିଲା । ସେହି ଦିନ ବୈଷୟିକ ଏବଂ ଅଣ-ବୈଷୟିକ ପଦବୀ ମଧ୍ୟରେ କୌଣସି ପାର୍ଥକ୍ୟ ନଥିଲା । 1976 ମସିହାରେ ନିୟମରେ ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଥିଲା, ଏବଂ ବୈଷୟିକ ଏବଂ ଅଣ-ବୈଷୟିକ ପଦବୀର ବିଭାଜନ ସୃଷ୍ଟି କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତୃତୀୟ ଉତ୍ତରଦାତା ବୈଷୟିକ ପଦବୀରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ । ଯେତେବେଳେ ଆଇନ ସହାୟକ ପଦବୀ ଖାଲି ପଡ଼ିଥିଲା, ସେତେବେଳେ ଆବେଦନକାରୀ ବିଚାର ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ଥିଲେ । ସେ, ବିଭାଗରେ ତାଙ୍କର ବରିଷ୍ଠତା ଆଧାରରେ ତାଙ୍କର ପଦୋନ୍ନତି ଦାବି କରିଥିଲେ । ତୃତୀୟ ଉତ୍ତରଦାତା, ମଇ 20,1977 ରେ ଆଇନ ସହାୟକ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ ।

ଆବେଦନକାରୀ ସରକାରଙ୍କୁ ଏକ ନିବେଦନ ପତ୍ର ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏଥିରୁ ଜଣାପଡ଼ିଥିଲା ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ଥିଲେ କିନ୍ତୁ ଭୁଲ ଭାବରେ ତାଙ୍କୁ ଅଣଦେଖା କରାଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ମଇ 20,1977 ମସିହା ଠାରୁ ଆଇନ ସହାୟକ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା ଯେ ଯଦି ଭବିଷ୍ୟତରେ କୌଣସି ପଦବୀ ଖାଲି ପଡ଼େ, ତେବେ ତୃତୀୟ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ସେଥିରେ ବ୍ୟବସ୍ଥିତ କରାଯିବ । ତୃତୀୟ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଏକ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ଖାରଜ ହୋଇଯାଇଥିଲା, ଏବଂ ସେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯାହା ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନୁମୋଦିତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଆବେଦନରେ ଏହାକୁ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଶ୍ଚିତ କରାଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ଏହି ଆବେଦନ ।

ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଛନ୍ତି ଯେ: 1. ଯେତେବେଳେ ପଞ୍ଜାବ ଆଇନ ଏବଂ ବିଧାନ ବିଭାଗ ତୃତୀୟ ଶ୍ରେଣୀ ପ୍ରାଦେଶିକ ସେବା ନିୟମ ପ୍ରଚଳିତ ଥିଲା, ସେତେବେଳେ ବୈଷୟିକ ଏବଂ ଅଣ-ବୈଷୟିକ ସହାୟକଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ କୌଣସି ପାର୍ଥକ୍ୟ ନଥିଲା । ଏହା

ମଧ୍ୟ ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଥିଲା ଯେ ଆବେଦନକାରୀ 1973 ରେ ତାଙ୍କର ଏଲ୍. ଏଲ୍. ବି. (ଦୁଇ ବର୍ଷ) ପାଠ୍ୟକ୍ରମ ଏବଂ 1974 ରେ ତୃତୀୟ ବର୍ଷର ପାଠ୍ୟକ୍ରମରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହୋଇଥିଲେ ।1977 ମସିହା ସୁଦ୍ଧା ତାଙ୍କ ପାଖରେ ଆଇନ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଦୁଇ ବର୍ଷର ଅଭିଜ୍ଞତା ଥିଲା । ସଂଯୋଗ ବଶତଃ, ତୃତୀୟ ଉତ୍ତରଦାତା ବୈଷୟିକ ପଦବୀରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବାବେଳେ ଆବେଦନକାରୀ ଅଣ-ବୈଷୟିକ ପଦବୀରେ କାର୍ଯ୍ୟ ଜାରି ରଖିଥିଲେ । ତାଙ୍କ ତରଫରୁ କୌଣସି ତ୍ରୁଟି ନଥିବା ସତ୍ତ୍ୱେ, ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ତୃତୀୟ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦାବିକୁ ପୃଥକ୍ ଭାବରେ ବିଚାର କରିବାର ପରିସ୍ଥିତି ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିଲା ଏବଂ 1977 ମସିହାରେ ପଦବୀ ଖାଲି ହେବାବେଳେ ତୃତୀୟ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଅଗ୍ରାଧିକାର ଦିଆଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ, ସରକାର ଜାନୁଆରୀ, 1981 ରେ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ପୁନର୍ବିଚାର କରିବା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଆଇନ ସହାୟକ ଭାବରେ ପଦୋନ୍ନତି ଏବଂ ଆନୁଷଙ୍ଗିକ ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରିବାରେ ଠିକ୍ ଥିଲେ ।

2. ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ତୃତୀୟ ଉତ୍ତରଦାତା ଉଭୟେ ଉପ-ବିଧି ସଚେତକ ଭାବରେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଛନ୍ତି ଏବଂ ସେହି ପଦବୀରେ କାର୍ଯ୍ୟ ଜାରି ରଖିଛନ୍ତି, ତେଣୁ ନ୍ୟାୟ ଏବଂ ସମତା ଦୃଷ୍ଟିରୁ ମିଳିବାକୁ ଥିବା ପ୍ରତିକାରକୁ ପରିସ୍ଥିତି ଅନୁସାରେ ବଦଳାଇବାକୁ ହେବ ଏବଂ ସରକାରଙ୍କୁ ଉପଯୁକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ ଏହାକୁ ସମାଧାନ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ । ତେଣୁ, ସରକାରଙ୍କୁ ଏକ ଅତିରିକ୍ତ ଉପ-ବିଧି ସଚେତକ ପଦବୀ ସୃଷ୍ଟି କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ତୃତୀୟ ଉତ୍ତରଦାତା ଚାକିରିରୁ ଅବସର ନେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କିମ୍ବା ପରିସ୍ଥିତି ଅନୁଯାୟୀ, ସେ ଯେଉଁ ତାରିଖରେ ଉପ-ବିଧି ସଚେତକ ଭାବରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଲେ ସେହି ତାରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏକ ଅତିରିକ୍ତ ଆଇନ ସହାୟକ ପଦବୀ ସୃଷ୍ଟି କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ସେ ସେହି ପଦବୀରେ କାର୍ଯ୍ୟ ଜାରି ରଖିବେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସମ୍ପର୍କରେ, ଯେହେତୁ ସରକାର ନିଜେ ତାଙ୍କୁ ଯୋଗ୍ୟ ବୋଲି ଜାଣିବାକୁ ପାଇଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ମଇ 20, 1977 ଠାରୁ ନିଯୁକ୍ତି ଦେଇଥିଲେ, ଅର୍ଥାତ୍ ଯେଉଁ ତାରିଖରେ ତୃତୀୟ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କର ପଦୋନ୍ନତି ହୋଇଥିଲା, ତେଣୁ ଏହା ଧରିନେବାକୁ ହେବ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସେହି ତାରିଖରୁ ହିଁ ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ସେ ସମସ୍ତ ଆନୁଷଙ୍ଗିକ ସୁବିଧା ପାଇବାକୁ ହକଦାର ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର: ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 7412/1995

14.9.93 ତାରିଖରେ ପଞ୍ଜାବ ଏବଂ ହରିୟାଣା ହାଇକୋର୍ଟଙ୍କ ଏଲ.ପି.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 447/1993 ରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଏହି ଆବେଦନ ଆସିଛି ।

ଉଜାଗର ସିଂହ, ସୁଶ୍ରୀ ନରେଶ ବକ୍ସି ଏବଂ ଦଭେନ୍ଦର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ।

ସୁମନ୍ତ ବାତ୍ରା ଏବଂ ଅଶୋକ କେ. ମହାଜନ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ।

ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା:

ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର କରାଗଲା ।

ଆମେ ଉଭୟ ପକ୍ଷର ବିଦ୍ୱାନ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଯୁକ୍ତିକୁ ଶୁଣିଛୁ । ଆବେଦନକାରୀ ଜୁନ୍, 1965 ରେ ପଞ୍ଜାବ ରାଜ୍ୟର ଆଇନ ଏବଂ ବିଧାନ ବ୍ୟାପାର ବିଭାଗରେ କିରାଣୀ ଭାବରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ । 1974 ମସିହା ଅଗଷ୍ଟ 13 ତାରିଖରେ ସେ ସହକାରୀ ଭାବେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିଲେ । ଅଜିତ ଲାଲ ଆରୋରା, ତୃତୀୟ ଉତ୍ତରଦାତା ଯିଏ ଅନ୍ୟ ଏକ ବିଭାଗରେ କିରାଣୀ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ । ଯେତେବେଳେ ସହାୟକ ପଦବୀ ଖାଲି ପଡ଼ିଥିଲା ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ପ୍ରକାଶ ପାଇଥିଲା, ସେତେବେଳେ ଅଜିତ ଲାଲ ଆରୋରା ଏହି ପଦବୀ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଅଗଷ୍ଟ 22,1974 ରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ସେପ୍ଟେମ୍ବର 17,1974 ରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ । ପଞ୍ଜାବ ଆଇନ ଏବଂ ବିଧାନ ବିଭାଗ ତୃତୀୟ ଶ୍ରେଣୀ

ପ୍ରାଦେଶିକ ସେବା ନିୟମ, 1951 ସମ୍ପୃକ୍ତ ନିଯୁକ୍ତି ତାରିଖରେ ପ୍ରଚଳିତ ଥିଲା । ସେହି ଦିନ ବୈଷୟିକ ଏବଂ ଅଣ-ବୈଷୟିକ ପଦବୀ ମଧ୍ୟରେ କୌଣସି ପାର୍ଥକ୍ୟ ନଥିଲା ।1976 ମସିହାରେ ଏହି ନିୟମରେ ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଥିଲା ।ଏହା ଅଧୀନରେ ବୈଷୟିକ ଏବଂ ଅଣ-ବୈଷୟିକ ପଦବୀର ବିଭାଜନ ସୃଷ୍ଟି କରାଯାଇଥିଲା, ଏବଂ ଅଜିତ ଲାଲ ଆରୋରା ବୈଷୟିକ ପଦବୀରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ । ଯେତେବେଳେ ଆଇନ ସହାୟକ ପଦବୀ ଖାଲି ପଡ଼ିଥିଲା, ସେତେବେଳେ ଆବେଦନକାରୀ ବିଚାର ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ଥିଲେ । ବିଭାଗରେ ତାଙ୍କର ବରିଷ୍ଠତା କାରଣରୁ ସେ ପଦୋନ୍ନତି ଦାବି କରିଥିଲେ । ଅଜିତ ଲାଲ ଆରୋରା ମଇ 20,1977 ରେ ଆଇନ ସହାୟକ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀ ସରକାରଙ୍କ ନିକଟରେ ଏକ ନିବେଦନ ପତ୍ର ଦଖଲ କରିଥିଲେ, ଏବଂ ସରକାର ଜୁନ୍ 6, 1981 ତାରିଖର ଏକ ଆଦେଶ ମାଧ୍ୟମରେ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ଥିଲେ ମଧ୍ୟ ଭୁଲବଶତଃ ତାଙ୍କୁ ଅଣଦେଖା କରାଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ମଇ 20,1977 ରେ ଆଇନ ସହାୟକ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା ଯେ ଯଦି ଭବିଷ୍ୟତରେ କୌଣସି ପଦବୀ ଖାଲି ପଡ଼େ, ତେବେ ଅଜିତ ଲାଲ ଆରୋରାଙ୍କୁ ସେଥିରେ ବ୍ୟବସ୍ଥିତ କରାଯିବ । ଅଜିତ ଲାଲ ଆରୋରାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଏକ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ମଇ 5,1982 ରେ ଖାରଜ ହୋଇଥିଲା । ଏଥିରେ ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହୋଇ, ଅଜିତ ଲାଲ ଆରୋରା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯାହାକୁ ଜଣିକିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନୁମତି ମିଳିଥିଲା ଏବଂ ଏଲ୍. ପି. ଏ. 447/93 ମାଧ୍ୟମରେ କରାଯାଇଥିବା ଆବେଦନରେ, ଏହାକୁ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ନିଶ୍ଚିତ କରାଯାଇଥିଲା ।ତେଣୁ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଏହି ଆବେଦନ ଆଗତ କରାଯାଇଛି ।

ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରଶ୍ନଟି ହେଉଛି ଯେ, ମଇ 20, 1977 ସୁଦ୍ଧା, ଯେଉଁ ତାରିଖରେ ଅଜିତ ଲାଲ ଅରୋରା ପଦୋନ୍ନତି ମାଧ୍ୟମରେ ଆଇନ ସହାୟକ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ, ଆବେଦନକାରୀ, ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯିବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ ଥିଲେ କି ନାହିଁ । ଏହା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଥିଲା ଯେ ଯେତେବେଳେ ଏହି ନିୟମ ପ୍ରଚଳିତ ଥିଲା, ସେତେବେଳେ ବୈଷୟିକ ଏବଂ ଅଣ-ବୈଷୟିକ ସହାୟକଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ କୌଣସି ପାର୍ଥକ୍ୟ ନଥିଲା । ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଭାବେ ଏହା ମଧ୍ୟ ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଥିଲା ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କର ଏଲ୍. ଏଲ୍. ବି. (ଦୁଇ ବର୍ଷ) ପାଠ୍ୟକ୍ରମ ନଭେମ୍ବର 1973 ରେ ଏବଂ ତୃତୀୟ ବର୍ଷର ପାଠ୍ୟକ୍ରମ 1974 ରେ ପାସ୍ କରିଥିଲେ ।1977 ମସିହା ସୁଦ୍ଧା ଆଇନ କ୍ଷେତ୍ରରେ ତାଙ୍କର ଦୁଇ ବର୍ଷର ଅଭିଜ୍ଞତା ଥିଲା । ସଂଯୋଗ ବଶତଃ, ତୃତୀୟ ପ୍ରତିବାଦୀ ବୈଷୟିକ ପଦବୀରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବାବେଳେ ଆବେଦନକାରୀ ଅଣ-ବୈଷୟିକ ପଦବୀରେ କାର୍ଯ୍ୟ ଜାରି ରଖିଥିଲେ । ତାଙ୍କ ତରଫରୁ କୌଣସି ତ୍ରୁଟି ନଥିବା ସତ୍ତ୍ୱେ, ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ତୃତୀୟ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦାବିକୁ ପୃଥକ୍ ଭାବରେ ବିଚାର କରିବାର ପରିସ୍ଥିତି ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିଲା ଏବଂ 1977 ମସିହାରେ ପଦବୀ ଖାଲି ହେବାବେଳେ ତୃତୀୟ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଅଗ୍ରାଧିକାର ଦିଆଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ, ସରକାର ଜାନୁଆରୀ, 1981 ରେ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ପୁନର୍ବିଚାର କରିବା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଆଇନ ସହାୟକ ଭାବରେ ପଦୋନ୍ନତି ଏବଂ ଆନୁଷଙ୍ଗିକ ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରିବାରେ ଠିକ୍ ଥିଲେ । ଆମକୁ ସୂଚନା ଦିଆଯାଇଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ତଥା ଅଜିତ ଲାଲ ଆରୋରାଙ୍କୁ ଉପ-ବିଧି ସଚେତକ ଭାବେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ଉଭୟ ଏହି ପଦବୀରେ କାର୍ଯ୍ୟ ଜାରି ରଖିଛନ୍ତି । ସେହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ନ୍ୟାୟ ଏବଂ ସମତା ଆଧାରରେ ପ୍ରତିକାରର ରୂପରେଖ ସ୍ଥିର କରିବାକୁ ହେବ ଏବଂ ସରକାରଙ୍କୁ ଉପଯୁକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ ଏହାକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ । ତେଣୁ, ସରକାରଙ୍କୁ ଏକ ଅତିରିକ୍ତ ଉପ-ବିଧି ସଚେତକ ପଦବୀ ସୃଷ୍ଟି କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ଶ୍ରୀ ଅଜିତ ଅରୋରା ଚାକିରିରୁ ଅବସର ନେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କିମ୍ବା ପରିସ୍ଥିତି ଅନୁଯାୟୀ, ଏ.ଏଲ. ଅରୋରା ଯେଉଁ ତାରିଖରେ ଉପ-ବିଧି ସଚେତକ ଭାବରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଲେ ସେହି ତାରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏକ ଅତିରିକ୍ତ ଆଇନ ସହାୟକ ପଦବୀ ସୃଷ୍ଟି କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ସେ ସେହି ପଦବୀରେ କାର୍ଯ୍ୟ ଜାରି ରଖିବେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସମ୍ପର୍କରେ, ଯେହେତୁ ସରକାର ନିଜେ ତାଙ୍କୁ ଯୋଗ୍ୟ ବୋଲି ଜାଣିବାକୁ ପାଇଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ମଇ 20, 1977 ଠାରୁ ନିଯୁକ୍ତି ଦେଇଥିଲେ, ଅର୍ଥାତ୍ ଯେଉଁ ତାରିଖରେ ଅଜିତ ଅରୋରାଙ୍କ

ପଦୋନ୍ନତି ହୋଇଥିଲା, ତେଣୁ ଏହା ଧରିନେବାକୁ ହେବ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସେହି ତାରିଖରୁ ହିଁ ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ସେ ସମସ୍ତ ଆନୁଷଙ୍ଗିକ ସୁବିଧା ପାଇବାକୁ ହକଦାର ।

ଉପରୋକ୍ତ ସୀମା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା । ଖର୍ଚ୍ଚ ବାବଦରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ନାହିଁ ।

ଜି.ଏନ୍.

ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:

ଶ୍ରୀ ଜଟାଧାରୀ ସେଠୀ

ଉପବିଭାଗ ଅଧିକାରୀ (ଅନୁବାଦ), ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।